

**ОТЗЫВ на автореферат диссертации Людмилы Борисовны Калининой**  
**«АГАРИКОИДНЫЕ ГРИБЫ ШИРОКОЛИСТВЕННЫХ ЛЕСОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА**  
**ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ (ЛЕНИНГРАДСКАЯ, НОВГОРОДСКАЯ И**  
**ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТИ)»**

Актуальность диссертационной работы Людмилы Борисовны Калининой не вызывает сомнений, поскольку посвящена изучению биоразнообразия сообществ широколиственных лесов, являющихся ценными местообитаниями общеевропейского значения. Важность изучения микобиоты данного типа лесов на Северо-Западе России подчеркивается их небольшой общей площадью, фрагментарностью, расположением вне оптимальных условий распространения, что определяет их уязвимость с природоохранной точки зрения.

Диссертантом проделана большая и кропотливая работа, требующая с одной стороны – глубоких знаний в данном разделе микологии, владения современными методами сбора обработки данных, а с другой стороны – целеустремленности и организованности, необходимых для регулярного проведения полевых исследований на достаточно большой территории района исследований, охватывающей три административных области Северо-Запада России.

В результате работы выявлено 438 видов агарикоидных грибов, из которых 6 оказались новыми для России, 56 — новыми для всех трех областей. Важно отметить, что для идентификации и документирования видов автор применял не только классические методы исследования, но и современные молекулярные технологии, позволяющие дать однозначный результат в спорных случаях. Автором грамотно проведены таксономический и эколого-трофический анализ, интересно рассмотрено сравнение изучаемой микобиоты со сходными данными по заповедникам для выявления положения исследованной микобиоты в широтном ряду.

К работе имеется несколько вопросов:

1. В положениях, выводимых на защиту обозначено «Соотношение числа сапротрофных и симбиотрофных видов в исследованных биотопах зависит от состава древостоя и особенностей рельефа». Однако из текста автореферата не вполне понятно, как конкретно рельеф влияет на структуру микобиоты и указанное соотношение видов.
2. Чем обоснован выбор исключительно микобиот заповедников для сравнения с изучаемой микобиотой? В данном выборе имеются минусы: 1) согласно представленной карте, район исследований имеет значительно большую площадь, чем выбранные для сравнения заповедники; 2) списки видов микобиот большинства выбранных заповедников представляют не только виды широколиственных лесов, а всего комплекса природных сообществ, в связи с чем возникают сомнения в целесообразности такого сравнения.
3. Проводилось ли сравнение (хотя бы в качестве пробного варианта) изучаемой микобиоты с микобиотой широколиственных лесов Тульской области, которые традиционно считаются эталонными для широколиственнолесной зоны?

