

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации И.Б. Кучерова “Эколого-ценотическое разнообразие светлохвойных лесов средней и северной тайги Европейской России”, представленной на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.08 – Экология (в биологии)

Диссертация Ильи Борисовича Кучерова обобщает и дополняет сведения о сосновых и лиственничных лесах европейской части России. Эти леса на территории средней и северной тайги еще сравнительно мало изучены, поэтому актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Автор анализирует данные из 30 пунктов (в 16 из них он работал лично) на территории от Кольского полуострова до Полярного Урала. Опираясь на обширный материал, включающий собственные геоботанические описания (1162 оп.) и данные других авторов (440 оп.) И.Б. Кучеров создает единую классификацию светлохвойных лесов и проводит анализ их распространения в зависимости от климатических и топоэдафических факторов. Описания старовозрастных лесов, сделанные в труднодоступных районах или в границах ООПТ, имеют собственную ценность. Автором освоен огромный объем литературы (более 1180 источников). Последовательное применение статистических методов для решения всех поставленных задач, включая выделение синтаксонов, лежит в русле современных требований к научным исследованиям. Материалы диссертации известны по многочисленным статьям и докладам на конференциях разных уровней.

Автореферат отражает основное содержание диссертации; при его чтении возникают следующие вопросы и замечания:

1. Первое из защищаемых положений в защите совершенно не нуждается, оно уже давно доказано исследователями на разных объектах и стало базовым представлением геоботаники о связи растительности и среды. 2. Классификация, построенная автором, включает синтаксоны разных уровней: формации, субформации, группы ассоциаций, ассоциации, субассоциации, варианты. Почему же при дальнейшем анализе (с.23-25, 31) автор пользуется понятием «тип леса»? Как оно соотносится с синтаксонами его классификации? Почему при анализе распространения светлохвойных лесов и их связи с почвообразующими породами (с.23-24, 30-31) автор упоминает синтаксоны, не конкретизируя их уровень, ведь в этом случае информативность теряется полностью. Например, на с.30: «на силикатных породах встречается 25 синтаксонов сосняков» (25 групп ассоциаций или вариантов??). 3. Для выделения синтаксонов автор использует дифференцирующие виды, тем самым учитывая их экологические особенности, поэтому вывод №5 и защищаемое положение №3 о том, что «закономерности распространения синтаксонов светлотаежных лесов в зависимости от климатических и топоэдафических факторов подтверждаются на уровне видов» – это «логический перевертыш», ведь именно экологические особенности видов и позволили выявить разнообразные синтаксоны. 4. Анализ связи растительности со средой дает ряд ожидаемых результатов (с.34): на силикатных породах преобладают ацидофиты, на породах, подверженных выветриванию – эрозиофилы, на гипсах – виды, требующие богатых почв. К сожалению, нигде нет комментария автора о том, насколько его материалы подтверждают давно известные закономерности. Насколько нов вывод №10 (и защищаемое положение №5)

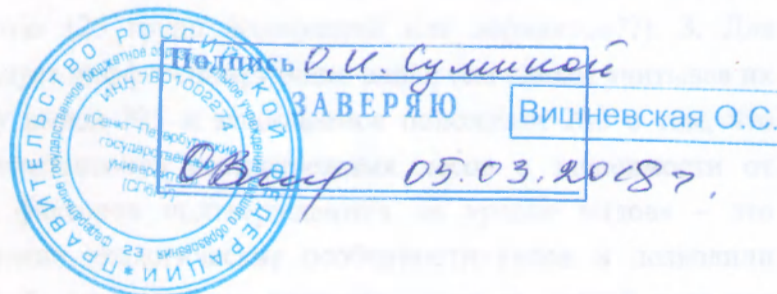
о необходимости отнесения сосны к олигомезотрофам, ведь на с.36 автор сам указывает на соответствующие характеристики сосны по шкалам Раменского (1956) и Эленберга (1992)? 5. Автор неверно интерпретирует результаты математической обработки данных, делая вывод о «климатической нейтральности» видов (с.30, вывод №8). Любой организм испытывает влияние климата той территории, где существует, даже если он находится в оптимальных для себя условиях. На с. 36 к «нейтральным видам, безразличным к типу почвообразующей породы» отнесена сосна. Если автор занимался сосняками, то он и изучал их на всех породах, где они встречаются. Подобное заключение можно делать только при сравнении лесов с разными лесообразующими породами (а это лежит вне рамок диссертации). 6. Выводы должны быть наиболее отточенной частью диссертации, четкость формулировок тут обязательна. В выводе №2: «Ассоциации и субассоциации сосняков и лиственничников обычно выделяются (???) по зонально-климатическому (широтному) принципу», а ведь при классификации (т.е. выделении ассоциаций и субассоциаций) были использованы иные критерии...

В связи с тем, что высказанные замечания относятся к базовым разделам и аспектам диссертации (защищаемым положениям, выводам, интерпретации результатов, терминологической небрежности), диссертационную работу Ильи Борисовича Кучерова нельзя признать полностью соответствующей требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям. Вызывает недоумение и сожаление, что при выполнении большой работы по анализу огромного объема привлеченного материала с использованием современных методов и обладая прекрасным знанием научной литературы, автор не справился с главной задачей докторской диссертации – правильной интерпретацией полученных результатов и верной оценкой своего вклада в научные знания.

Проф. каф. Геоботаники и Экологии Растений  
Санкт-Петербургского государственного университета, д.б.н.

О.И. Сумина

1 марта 2018 г.



Документ подготовлен по  
инициативе