

ОТЗЫВ

на диссертацию Нешатаева Василия Юрьевича
«Антропогенная динамика таежной растительности Европейской России»,
представленную на соискание ученой степени доктора биологических наук
по специальности 03.02.08 «экология».

Цель работы Василия Юрьевича Нешатаева - выявление закономерностей антропогенной динамики таежной растительности Европейской России и прогноз динамики лесных экосистем под влиянием лесохозяйственной деятельности и катастрофических нарушений. Для достижения этой цели автор ставит целый ряд разноплановых и различных по масштабу и комплексности задач, являются обоснованными и направлены на ее достижение. Представленное диссертационное сочинение, а также многочисленные публикации автора в авторитетных изданиях позволяют считать задачи, поставленные автором, в целом решенными, полученные результаты являются вполне обоснованными, а выводы логичными, хотя и не всегда бесспорными.

Однако, и это вполне понятно, едва ли можно представить себе серьезное и глубокое исследование не вызывающее у рецензента возражений и замечаний. Особенно, когда работа отличается широтой охвата большого круга проблем. Возникают вопросы и к работе В.Ю. Нешатаева, на некоторых из них хотелось бы остановиться.

Не совсем удачно название диссертации. При всей географии проведенных автором исследований, большая часть анализируемых данных касается северо-запада европейской части России. Центральный и восточный сектора таежной зоны Европейской России не обеспечены достаточным объемом исходных данных. А они отличаются и природными условиями и характером антропогенного воздействия. Хотя это допускает экспертный анализ, проводимый автором. Вызывает вопросы также совмещение столь разных по уровню задач, решаемых автором. С одной стороны это выявление сукцессионных рядов таежной растительности Европейской России, возникающих под влиянием самых разнообразных антропогенных факторов. Задача - самостоятельно достойная докторской диссертации, а возможно и не одной. Масштабны задачи по разработке научных основ динамической классификации таежной растительности Европейской России и по анализу влияния антропогенных факторов на динамику разнообразия той же территории на биогеоэкологическом и ландшафтном уровне. И это совмещается с частными задачами по проверке частной гипотезы смен конкретного типа леса при конкретном воздействии.

Много вопросов, касающихся осушенных лесов. Трудно согласиться с предложенной автором «типологией лесов европейской части РФ на осушенных торфах». Типологии осушенных лесов на болотных и заболоченных почвах посвящены многочисленные исследования. Хотя если использовать оригинальный термин «осушенные торфа», возможно. Автор утверждает, что им впервые было показано, что сукцессии, идущие после осушения болот и заболоченных лесов, являются гетеротрофными. Если следовать общепринятому пониманию термина «гетеротрофная сукцессия», пред-

полагается, что первичная продукция равна нулю, а в сукцессии участвуют только гетеротрофные организмы. Если автор имеет в виду отрицательный баланс между дыханием (R) и валовой продукцией (P) в экосистеме, то без детального изучения баланса вещества в экосистеме, это бездоказательно, Балансу углерода в осушенных лесах посвящено большое число исследований, и вопрос об углеродном балансе именно осушенных лесов является одним из наиболее дискуссионных (см. Minkkinen et al. Climate Impacts of Peatland Forestry. In: Peatlands and Climate Change Ed: M. Strack. International Peat Society, 2008. <http://www.peatsociety.org/sites/default/files/files/PeatlandsandClimateChangeBookIPS2008.pdf>).

Трудно согласиться с использованием автором вслед за О.Г. Чертовым (1981) неких «ступеней» дренажа. Тем более привязанных к мощности органического горизонта, разделяемого на недостаточный, слабый, болотный. Есть общепринятые понятия, положения, наконец, нормативы, отраслевые рекомендации. Если это важное авторское дополнение, необходимо обоснование.

Непонятно, что имеет в виду автор под понятием «находящихся в процессе осушения землях». Снижение уровня болотных вод при лесоосушении происходит обычно в течение года и уловить изменение древесного покрова за этот период невозможно. Тем более автор рассматривает сукцессии, для которых требуется время.

Крайне спорно утверждение автора о прогрессивности сукцессии после осушения с точки зрения сохранения биологического разнообразия. Для формального увеличения числа видов (в том числе чужеродных) это так, но для сохранения облигатных болотных видов, конечно нет. И это только в части видового разнообразия, которым биологическое разнообразие не ограничивается.

Вместе с тем, приведенные замечания не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования В.Ю. Нешатаева.

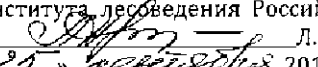
Принимая во внимание актуальность темы, научную оригинальность и новизну многих положений работы, неординарность научных выводов считаю, что диссертационная работа Нешатаева Василия Юрьевича «Антропогенная динамика таежной растительности Европейской России» соответствует требованиям ВАК РФ, а соискатель заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.08 «экология».


Сирин Андрей Артурович,

доктор биол. наук

директор ФГБУН Института лесоведения Российской академии наук

Советская 21, Успенское Московской обл. 143030; sirin@ilan.ras.ru; 495 6345257

Подпись Сирина А.А. удостоверяю:
Зав.канцелярией Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института лесоведения Российской академии наук
 Л.Ф.Арефьева
«20» сентября 2017 г.