

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Степанчиковой Ирины Сергеевны «Лихенофлора южной части Карельского перешейка в исторической перспективе», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук, по специальности 03.02.12 – «Микология»

Работа И. С. Степанчиковой посвящена изучению и анализу лишенофлоры региона, природа которого более 250 лет испытывает интенсивное антропогенное воздействие. История изучения лишенофлоры южной части Карельского перешейка насчитывает более 200 лет. К началу работы автора лишенофлора включала сведения о почти 200 видах. Исследования автора с коллегами на протяжении последних 13 лет позволили выявить почти 490 видов. В итоге разнообразие лишенофлоры региона достигло 532 видов, что свидетельствует о значительном богатстве лишенофлоры территории, подвергшейся существенному антропогенному преобразованию.

Об уровне, тщательности и кропотливости выполненной работы можно судить по количеству изученных образцов, гербарных и литературных источников, в совокупности составивших более 27 тысяч учетных записей в базе данных. Методически работа не вызывает нареканий, в ряду традиционных лишенофлористических исследований – выше всяких похвал. Как и проведенный тщательный анализ выявленной лишенофлоры региона. Поставленные перед автором задачи, судя по изложению разделов автореферата диссертации, полностью выполнены; выводы целиком соответствуют задачам и полученным результатам проведенного анализа. Тем не менее, из трех положений, вынесенных на защиту, первое требует уточнения (вопрос сформулирован ниже).

На фоне общего благоприятного впечатления о работе, необходимо отметить ряд замечаний и уточнить некоторые вопросы.

1) В современных работах, выставляемых на защиту диссертаций, принято указывать или оценивать собственный вклад в проделанную работу. Исходя из чрезвычайно огромного накопленного материала (более 27 тыс. учетных записей и более 24,5 тыс. образцов), несомненно, полученного и изученного в соавторстве с коллегами, возникает такой вопрос: Каков собственный вклад автора в проделанную работу – сколько им лично собрано образцов (или хотя бы доля их) и сколько лично определено видов?

2) Вопрос касается первого положения, вынесенного на защиту, которое не очень понятно и в работе почти не нашло отражения. Что автор понимает под «**структурой данных лишенофлоры**»? И каким образом историческое развитие региона (проявляющееся во влиянии на активность и характер исследований) повлияло именно на **структуру данных лишенофлоры**? **В чем конкретно это выражается?** В выводах автор пишет только о влиянии исторического развития на активность и характер самих исследований в разные периоды (что само по себе естественно и не требует доказательств и, тем более, выносить на защиту как научное положение).

3) Историческое освоение территории исследования, вызвавшее значительное изменение ее природных условий, по данным автора, привело к исчезновению 38 видов, но вновь созданные человеком местообитания способствовали появлению 90 новых видов. Так получается, что в целом произошло положительное влияние на изменение видового богатства – оно же увеличилось именно «благодаря» (речь идет в данном случае не о встречаемости или обилии редких видов). Как можно прокомментировать этот момент?

Несмотря на высказанные замечания, представленная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским работам, и ее автор И. С. Степанчикова заслуживает присвоения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.12 – «Микология».

Вед.н.с. лаборатории Наземных экосистем  
ФБГУН Институт проблем промышленной экологии Севера  
Кольского научного центра РАН  
кандидат географических наук

Почтовый адрес:  
Мурманская обл., 184209  
г. Апатиты, Академгородок, д. 14а  
Тел.: (81555)79696  
E-mail: urbanavichus@inep.ksc.ru

