

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тарасовой Виктории Николаевны на тему «Структура и динамика эпифитного мохово-лишайникового покрова в среднетаежных лесах северо-запада европейской части России», представленной на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.08 – «Экология (в биологии)».

Изучение восстановительного потенциала лесных экосистем и их компонентов к восстановлению является важнейшей задачей современной экологии. Особенно актуальны такие исследования на северо-западе европейской России, где лесные экосистемы испытывают мощное антропогенное влияние. Эпифитные мхи и лишайники являются неотъемлемой и важной частью бореальных лесов, поэтому в таежных регионах важно изучение состава, структуры и динамики эпифитного мохово-лишайникового покрова.

Диссертация В. Н. Тарасовой основана на результатах многолетней работы автора, посвященной исследованию особенностей состава, структуры и динамики эпифитного покрова сосны и осины – двух из основных лесобразующих пород Северо-Запада.

Самостоятельную ценность представляет флористическая составляющая работы – так, впервые для Карелии выявлено 11 видов лишайников, значителен вклад автора в изучение лишенофлор отдельных флористических провинций и особо охраняемых природных территорий. Особый интерес представляют системно собранные автором существенные по объему данные о разнообразии лишайников на различных форофитах в разных типах леса в Республике Карелия.

В. Н. Тарасовой подробно изучено послепожарное восстановление эпифитного покрова выбранных автором модельных древесных пород, выделено несколько этапов в формировании их эпифитного покрова. Выявлены факторы, влияющие на состав, структуру и динамику эпифитного покрова на стволах сосны и осины. Проведены мониторинговые исследования в сосновых лесах.

При прочтении автореферата возникло несколько вопросов и замечаний:

1. На наш взгляд, целесообразно было бы включение в работу также материалов по эпифитному покрову ели и березы, которые также относятся к основным лесобразующим породам исследуемого региона. Тезис о том, что сосна и осина могут выступить в качестве модельных объектов для изучения эпифитного покрова (с. 4 автореферата), представляется спорным: эпифитный покров ели, в силу особенностей кроны этого дерева, существенно отличается от предложенных моделей.

2. Раздел 2.2 (Методы исследования, с. 12 автореферата). Чем обусловлены такие существенные различия в размере пробных площадей в сосняках (0.06 га) и ельниках (1 га)? Как учтены повторные измерения на тех же пробных площадях в анализе?

3. Не вполне понятна фраза «ни один из данных видов не может быть индикатором лесов с давностью нарушения >260 лет» (с. 24 автореферата). Что автор имеет в виду под понятием «индикаторный вид» (определение не приведено ни в автореферате, ни в диссертации)? Методика, на которую ссылается диссертант (Конечная и др., 2009) не подразумевает строгую приуроченность индикаторных видов к определенному возрасту древостоя.

4. В разделе «Практическое значение работы» (с. 6 автореферата) автор указывает, что «проведена верификация более трети видов лишайников, рекомендованных для индикации малонарушенных лесных сообществ на Северо-Западе России (Конечная и др., 2009), уточнена их индикаторная роль и дана характеристика встречаемости в сообществах с разной давностью нарушения». Автором получены интересные и, бесспорно, весьма ценные сведения о распространении видов, предложенных в

цитируемой литературе в качестве индикаторных и специализированных видов биологически ценных лесов. Тем не менее, при числе находок таких видов от 1 до 7 в сосновых лесах (табл. 9 диссертации) и относительно небольшом общем числе анализируемых пробных площадей (42 в сосновых лесах и 24 в еловых) говорить об уточнении индикаторной значимости видов преждевременно: на наш взгляд, основой для такой оценки мог бы быть материал, собранный на большем числе пробных площадей и в более широком спектре сообществ.

5. Рис. 11 автореферата: подпись к рисунку и пояснение в тексте автореферата не позволяют разобраться в том, что изображено на графиках. Что обозначено буквами $L(r)$ и $g(r)$?

6. Согласно положению 2 выносимому на защиту, на структуру и состав эпифитного покрова влияют характеристики древостоя. Влияет ли, по мнению диссертанта ландшафтное положение и условия увлажнения в сообществе на состав и структуру эпифитного покрова?

Несмотря на несущественные замечания, работа производит хорошее впечатление. Диссертантом выполнены поставленные задачи. Выводы, приведенные в автореферате, логично вытекают из содержания представленной работы. Материалы диссертации представлены автором на многочисленных конференциях, в том числе и международных, а также на научных семинарах; по теме диссертации опубликован ряд работ в отечественных и зарубежных журналах.

Научное исследование Виктории Николаевны Тарасовой, актуально, выполнено на высоком уровне и с применением современных методов, содержит большой фактический материал, важные научные обобщения. Автореферат отражает основные положения диссертации.

По научному уровню публикаций, объему, структуре и содержанию диссертация Тарасовой В. Н. отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям, автор заслуживает присвоения ей ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.08 – «Экология (в биологии)».

Научный сотрудник кафедры ботаники,

И. С. Степанчикова

Старший преподаватель кафедры ботаники,

Д. Е. Гимельбрант

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб, д. 7–9
ФБГОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)
Тел. +7 (812) 324-12-70
e-mails: i.stepanchikova@spbu.ru, d.himelbrant@spbu.ru

*Документ подготовлен
по личной инициативе
мне*



*Подпись И.С. Степанчикова
ЗАВЕРЯЮ Д.Е. Гимельбрант
Дата 17.01.2018 г.*

Вишневская О.С.