

REVIEW
Of the Doctoral Thesis

A. G. Tsurykau "ЛИХЕНОБИОТА БЕЛАРУСИ: АНАЛИЗ РАЗНООБРАЗЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ"


Thesis by A. G. Tsurykau is an important summary of author's research, which makes a very substantial, maybe the most important part of modern lichenological research in Belarus. Scope of authors work extends also into global lichenology, as he with co-authors described two species new for science and made important revisions, especially in a very problematic Telochistaceae family.

The dissertation consists of several parts, some of which are well-connected subject-wise, some (like evaluation of resources of *Hypogymnia physodes*) are not so. The significance of different parts of work also varies. A very exhaustive analysis and careful revision of lichen flora of Belarus adds greatly to the reliability of species distribution data in the area. Quite interesting is the comparison of lichen diversity with neighbouring countries, though the statement about similarity of the compared areas is not very correct. Geographical analysis, so very popular in the similar thesis in this region is the weakest part of the thesis, for, as the author himself correctly states that knowledge about distribution areas of lichen species changes quite fast, therefore such analysis is quite outdated and of doubtful value. Same could be said about connections between lichen distribution/migration and climate change. They are more of speculative nature than based on sound research. Same can be said about the analysis of lichen life forms.

Ecological analysis is interesting enough, but it also has its questionable points. Author compares different species of phorophytes as regards to their lichen communities. This is not correct, as lichens on the same phorophyte species may differ depending on the environment in which the tree grows. This was already stated in an exhaustive monograph by Barkman (1958) and in numerous papers published afterwards. Even the author himself admits this, when discussing lichens in urban areas. Accordingly, the figure, which is numbered as fig. 8 in the abstract, is somewhat senseless, for it is clear that part of lichens are substrate-specific, others are generalists and may easily switch substrates when environmental conditions change.

The strongest part of the thesis is the revision of problematic lichen groups and the description of new species.

In conclusion, I would like to state that this summarised research is of importance and A. G. Tsurykau should be granted a degree of Doctor of Sciences.



Dr. Jurga Motiejūnaitė
Head of the Mycology Laboratory
Nature Research Center, Institute of Botany,

Отзыв

На докторскую диссертацию

А.Г. Цурикова «ЛИХЕНОБИОТА БЕЛАРУСИ: АНАЛИЗ РАЗНООБРАЗИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ»

Диссертация А.Г. Цурикова является важным итогом исследований автора, которые составляют очень значительную, может быть, самую важную часть современных лихенологических исследований в Беларуси. Рамки работы автора распространяются также на мировую лихенологию, поскольку он с соавторами описал два новых для науки вида и внес важные изменения, особенно в очень проблемное семейство Teloschistaceae.

Диссертация состоит из нескольких частей, некоторые из которых связаны между собой предметно, некоторые (например, оценка ресурса *Hurogymnia physodes*) – нет. Значимость разных частей работы также различается. Очень исчерпывающий анализ и тщательная ревизия лихенофлоры Беларуси значительно повышают достоверность данных о распространении видов в регионе. Довольно интересно сравнение разнообразия лишайников с соседними странами, хотя утверждение о сходстве сравниваемых территорий не совсем корректно. Географический анализ, столь популярный в подобных диссертациях в этом регионе, является самой слабой частью работы, поскольку, как правильно утверждает сам автор, знания о ареалах видов лишайников меняются довольно быстро, поэтому такой анализ является весьма устаревшим, и смысл его проведения сомнителен. То же самое можно сказать о связи между распространением/миграцией лишайников и изменением климата. Они носят скорее умозрительный характер, чем основаны на серьезных исследованиях. То же можно сказать и об анализе жизненных форм лишайников.

Экологический анализ достаточно интересен, но в нем есть и свои спорные моменты. Автор сравнивает разные виды форофитов с точки зрения их лишайниковых сообществ. Это неверно, поскольку лишайники одного и того же вида форофитов могут различаться в зависимости от среды, в которой растет дерево. Об этом говорилось в исчерпывающей монографии Баркмана (1958) и в многочисленных статьях, опубликованных впоследствии. Это признает и сам автор, говоря о лишайниках урбанизированных территорий. Соответственно, рисунок, который пронумерован как рис. 8 в автореферате, несколько бессмысленный, поскольку ясно, что часть лишайников субстрат-специфичны, другие являются эврисубстратными и могут легко менять субстрат при изменении условий окружающей среды.

Самая сильная часть диссертации – это ревизия проблемных групп лишайников и описание новых видов.

В заключение хочу сказать, что данное обобщающее исследование имеет важное значение, и А.Г. Цурикову необходимо присвоить ученую степень доктора наук.

Д-р Юрга Мотеюнайте
Зав. Лабораторией Микологии
Исследовательский Центр Природы, Институт Ботаники

Вера

Ученый секретарь БИН РАН

Сизоненко О.Ю. *Сизоненко*

Подпись руки
ЗАВЕРЯЮ

Сизоненко О.Ю.
Сизоненко О.Ю.
ОТДЕЛ КАДРОВ

Ботанического института РАН
им. В.Л. Комарова
Российской академии наук