

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А. А. Золиной «Поздне меловая каканаутская флора Корякского нагорья (северо-восток России)», представленной на соискание учёной степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.9 – ботаника

Диссертационная работа А. А. Золиной посвящена весьма актуальной теме. Северо-восток России представляет собой регион, где может быть прослежена очень длинная (охватывающая фактически весь меловой период) последовательность флористических комплексов, позволяющая выявлять многие существенные черты флорогенетического процесса и, в частности, ранней эволюции и распространения покрытосеменных растений. Предметом диссертации А. А. Золиной была выбрана позднемаастрихтская каканаутская флора – одна из самых богатых и информативных меловых флор рассматриваемого региона. Интерес к каканаутской флоре и её палеоэкологическому значению обусловлен ещё и тем обстоятельством, что в ряде местонахождений она встречается вместе с остатками динозавров.

Изученная флора охарактеризована диссертантом с исчерпывающе полнотой. По сравнению с предыдущими исследованиями существенно расширен список входящих в неё таксонов. Проанализированы отношения каканаутской флоры с другими поздне меловыми флорами Северной Пацифики. На основе CLAMP-анализа проведена детальная реконструкция климата Корякского нагорья во время существования каканаутской флоры. Выводы диссертанта представляются вполне убедительно обоснованными. Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Замечания к реферату сводятся к следующему.


1. На стр.7 автореферата указывается: «Остатки ископаемых растений представлены отпечатками и субкрустациями листьев, побегов и плодов. Для большинства из них эпидермальна́я структура неизвестна». Однако субкрустация – это заполнение породой кутикулярного мешка, несущее отпечаток внутренней поверхности кутикулы. Следовательно, если растительный остаток не сохраняет никакой эпидермальна́й структуры, то нет никаких оснований рассматривать его как субкрустацию, а не как внешний слепок.
2. В работе используется целый ряд терминов для обозначения выделяемых флористических единиц: «комплекс», «флора», «региональная флора», «этап». Однако нигде не даётся определения

этих понятий, что очень затрудняет восприятие текста. В частности, неясно, какие из единиц отражают возрастную изменчивость флоры, а какие – фациальную. В свете этого остаётся непонятным обоснование возраста каканаутской флоры – установлен ли этот возраст исключительно на основе растительных остатков или же для его обоснования использовались другие признаки (остатки фауны, литология, абсолютные датировки и т. д.).

Возможно, однако, что сделанные замечания связаны с неизбежной краткостью изложения, присущей автореферату и не могут быть отнесены к основному тексту диссертации. В целом они не умаляют общей положительной оценки работы А. А. Золиной, которая, несомненно, заслуживает присвоения ей искомого звания кандидата биологических наук.

Алексей Владимирович Гоманьков,
доктор геолого-минералогических наук,
ведущий научный сотрудник
лаборатории палеоботаники
Ботанического института им. В. Л. Комарова РАН.
197376, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 2, БИН РАН.
Тел. 8-921-189-98-97
gomankov@mail.ru

29.10.2022


Подпись руки Золиной А.А.
ЗАВЕРЯЮ и.о.нач. от
ОТДЕЛ КАДРОВ
Ботанического института
им. В.Л. Комарова
Российской академии наук